



Gemeente Maastricht

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

CDA Maastricht
t.a.v. dhr. Jan Janssen en
mw. Florence van der Heijden

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992+6201 BZ
Maastricht

WWW.GEMEENTEMAASRICHT.NL

ONDERWERP
beantwoording technische vragen
investeringsbesluit Centre Céramique

DATUM
13 mei 2019
Verzonden: 13-05-2019

BIJLAGEN
--

BEHANDELD DOOR
A (Anouk) Crapts

DOORKIESNUMMER
043 - 350 5428

ONZE REFERENTIE
2019.14274

E-MAILADRES
Anouk.Crapts@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4141

UW REFERENTIE

Geachte meneer Janssen en mevrouw Van der Heijden,

Bijgaand ontvangt u de beantwoording van uw technische vragen over het investeringsbesluit Centre Céramique, welke ik heden per brief van u heb mogen ontvangen.

Vraag 1:

In het voorstel worden een aantal maatregelen in de openbare ruimte voorgesteld. Tussen Plein 1992 en Avenue Ceramique liggen nu trap treden en een smalle hellingbaan. De hellingbaan levert in de huidige situatie al regelmatig gevaarlijke situaties op omdat deze zowel gebruikt wordt door mensen met kindervagens, mindervaliden maar ook door fietsers. Door de verplaatsing van de hoofdingang en het uitbreiden van de gelegenheid tot het stallen van fietsen neemt het gebruik van deze hellingbaan naar verwachting toe. Wordt een oplossing voor deze situatie betrokken bij de maatregelen in de openbare ruimte?

Antwoord:

De hoofdentrees van het Centre Céramique worden wat betreft ligging minimaal aangepast. Bij deze aanpassing wordt zorgvuldig gekeken naar de toegang en bereikbaarheid. De uitbreiding van fietsenrekken is passend voorzien bij het toekomstig gebruik en gebaseerd op het huidige gebruik bij de muziekschool. De inschatting is dat de toekomstige situatie bij Centre Céramique slechts een geringe intensivering van het fietsverkeer geeft. De situatie rond de hellingbaan is dan ook niet expliciet betrokken in dit proces.

Vraag 2a:

In het raadsvoorstel wordt voorgesteld om het vervolgproces bij wijze van pilot in de vorm van een bouwteam te gieten (p. 7, 1e alinea). Iedere aanbestedingsvorm heeft zijn eigen aandachtspunten. Het bouwteam vraagt een andere inzet van de opdrachtgever als gebruikelijk. In hoeverre is er voldoende deskundigheid/ervaring binnen de organisatie aanwezig om deze pilot tot een goed einde te brengen?

Antwoord:

Er zijn meerdere mensen betrokken vanuit de organisatie, maar ook binnen het bouwteam, met ruime kennis en ervaring in dit soort samenwerkingsvormen. Denk hierbij aan meerdere bouwkundig projectleiders, een architect en kostendeskundigen. We gaan er van uit dat we met deze gezamenlijke inzet de pilot tot een goed einde kunnen brengen.



DATUM
13 mei 2019

Vraag 2b:

Zijn er risico's verbonden aan het werken met een bouwteam op deze wijze? Zo ja, welke?

Antwoord:

Mogelijke risico's hebben vooral betrekking op tijd en geld.

Door in het bouwteam duidelijke afspraken te maken, gaan we er van uit dat deze risico's grotendeels kunnen worden ondervangen. Mocht dit toch leiden tot ongewenste afwijkingen in planning of kosten, niet veroorzaakt door aanvullingen in de opdracht, dan kan na beoordeling van deskundigen worden gekozen om afscheid te nemen van de bouwteampartner. Er moet dan gezocht worden naar een nieuwe bouwteampartner. Deze mogelijkheden zijn opgenomen in de overeenkomsten die worden aangegaan.

Vraag 3a:

In het voorstel wordt voorgesteld om via een passende procedure te komen tot een selectie van een aannemer (p. 7, 1e alinea). In zijn vergadering van 2 april 2019 heeft de raad het nieuwe Inkoop- en aanbestedingsbeleid aangenomen. In bijlage 1 bij het beleid is opgenomen dat het drempelbedrag voor Europese aanbestedingen voor werken op dit moment € 5.548.000 bedraagt.

Is het correct dat de opdracht voor de bouwteamovereenkomst - gelet op de geraamde investering - middels een openbare Europese aanbesteding in de markt wordt gezet?

Antwoord vraag 3a:

Ja, dit is correct. Alle aanbestedingen zullen via een openbare Europese aanbesteding op de markt worden gezet, geheel overeenkomstig het Inkoop- en Aanbestedingsbeleid van de gemeente Maastricht.

Vraag 3b:

Indien dat niet zo is, op welke grond wordt dan afgeweken van het vastgestelde aanbestedingsbeleid? Graag gemotiveerd aangeven op welke wijze afwijking mogelijk is.

Antwoord vraag 3b:

n.v.t.

Vraag 4:

In het raadsvoorstel wordt aangegeven dat het beschikbare budget het uitgangspunt is voor de verdere uitwerking van het plan (p. 8, 1e alinea).

Is daarmee bedoeld dat in de aanbestedingsdocumenten een plafondbedrag wordt opgenomen voor de realisatie van de totale opdracht (bouwteamfase en uitvoeringsfase) waaraan aannemer zich committeert bij inschrijving?

Antwoord:

Er wordt inderdaad een bedrag opgenomen in de aanbestedingsdocumenten. Met de bouwteampartner wordt eerst een bouwteamovereenkomst gesloten. Hierna wordt met het bouwteam de verdere uitwerking vorm gegeven, binnen beschikbaar budget. Als dit leidt tot een (financieel) haalbaar plan wordt vervolgens een aannemingsovereenkomst gesloten om over te gaan tot realisatie.



DATUM
13 mei 2019

Vraag 5a:

Normaliter wordt bij een bouwteamconstructie gewerkt met een zogeheten afstandsverklaring. Dit houdt in dat de opdrachtgever vrij is om de bouwopdracht aan een derde partij te verstrekken als geen prijsovereenstemming wordt bereikt na afloop van de bouwteamfase. Bent u voornemens een dergelijke afstandsverklaring op te nemen?

Antwoord:

Ja, dit is verwerkt in de bouwteamovereenkomst.

Vraag 5b:

En zo ja, welke ruimte is er nog om na de bouwteamfase een andere aannemer te selecteren indien met de bouwteam-aannemer geen prijsovereenstemming kan worden bereikt?

Antwoord:

Als er tijdens of na de bouwteamfase afscheid wordt genomen van de betreffende bouwteampartner, is de gemeente als opdrachtgever vrij om een andere bouwteampartner te zoeken voor de realisatie. Of indien gewenst, regulier aan te besteden.

Vraag 6:

In het raadsvoorstel is vermeld dat de organisaties die meeverhuizen betrokken blijven bij het verdere proces van uitwerking en realisatie (p. 8, 4e alinea). Hoeveel ruimte is er voor aanvullende wensen van de meeverhuizende organisaties bij het ontwerp en hoe wordt het kostenaspect hiervan bewaakt?

Antwoord:

Aanvullende wensen zijn al geïnventariseerd. In de plannen is hier al zoveel mogelijk rekening mee gehouden. Enkele wensen ten aanzien van aankleding (in verband met akoestiek bijvoorbeeld) of afwerking, worden meegenomen in de verdere uitwerking. Deze zullen geen gevolgen hebben voor de hoogte van het benodigd budget. Indien er tijdens de uitwerking nog extra aanvullende wensen zijn, zullen deze worden beoordeeld op kosten en inpasbaarheid.

Vraag 7:

Is de ingang voor mindervaliden enkel mogelijk via het souterrain?

Antwoord:

Voor alle duidelijkheid, er is geen ingang via het souterrain voor de bezoekers van Centre Céramique. De ingang via de nieuwe loopbrug over het water naar het souterrain is alleen bedoeld als expeditie ingang. De twee hoofdentrees op de begane grond worden dusdanig uitgevoerd dat ze ook geschikt zijn voor mindervaliden (met automatische schuifdeuren en een tochtportaal). Toegang tot het souterrain is mogelijk via de lift.

Hoogachtend,

Jim M. Janssen,
Wethouder Organisatie, Sociale Zaken, Ouderenbeleid en Cultuur.